**Abstract**. Two-phase pipe flow is a common occurrence in many industrial applications such as power generation and oil and gas transportation. Accurate prediction of liquid holdup and pressure drop is of vast importance to ensure effective design and operation of fluid transport systems. In this paper, a Computational Fluid Dynamics (CFD) study of a two-phase flow of air and water is performed using OpenFOAM. The two-phase solver, interFoam is used to identify flow patterns and generate values of liquid holdup and pressure drop, which are compared to results obtained from a two-phase mechanistic model developed by Petalas and Aziz (2002). A total of 60 simulations have been performed at three separate pipe inclinations of 0◦ , +10◦ and −10◦ respectively. A three dimensional, 0.052m diameter pipe of 4m length is used with the Shear Stress Transport (SST) k −ω turbulence model to solve the turbulent mixtures of air and water. Results show that the flow pattern behaviour and numerical values of liquid holdup and pressure drop compare reasonably well to the mechanistic model.

**Абстракт**. Двухфазный поток в трубопроводе является обычным явлением во многих промышленных приложениях, таких как производство электроэнергии и транспортировка нефти и газа. Точное прогнозирование задержки жидкости и перепада давления имеет огромное значение для обеспечения эффективного проектирования и эксплуатации систем транспортировки жидкости. В этой статье с помощью OpenFOAM выполняется исследование вычислительной гидродинамики (CFD) двухфазного потока воздуха и воды. Двухфазный решатель interFoam используется для определения режимов течения и получения значений задержки жидкости и перепада давления, которые сравниваются с результатами, полученными на основе двухфазной механистической модели, разработанной Petalas и Aziz (2002). В общей сложности было выполнено 60 симуляций для трех отдельных труб с наклоном 0°, +10° и -10° соответственно. Трехмерная труба диаметром 0,052 м и длиной 4 м используется с моделью турбулентности k −ω переноса напряжения сдвига (SST) для решения турбулентных смесей воздуха и воды. Результаты показывают, что характер течения и численные значения задержки жидкости и перепада давления достаточно хорошо согласуются с механистической моделью.

**1. Introduction**

Two-phase flow is a particular class of multiphase flow that is limited to the relative motion of two phases of immiscible fluids with different physical properties. It is common in many industrial applications such as power generation, oil and gas transportation and combustion systems. The prediction of liquid holdup and pressure drop in two-phase pipe flow is of vast importance during the design and operation stages in all applications to ensure the fluid system does not deviate from its operational envelope and cause damage to personnel, plant and equipment. Currently, steady-state hydrodynamic modelling is a technique that is widely used to help explain the behaviour and characteristics of two-phase flow [1].

**1. Введение**

Двухфазный поток — это особый класс многофазного потока, который ограничен относительным движением двух фаз несмешивающихся жидкостей с разными физическими свойствами. Это распространено во многих промышленных приложениях, таких как производство электроэнергии, транспортировка нефти и газа и системы сжигания. Прогноз задержки жидкости и перепада давления в двухфазном потоке в трубопроводе имеет огромное значение на этапах проектирования и эксплуатации во всех приложениях, чтобы гарантировать, что жидкостная система не отклонится от своего рабочего диапазона и не нанесет ущерб персоналу, установкам и оборудованию. В настоящее время стационарное гидродинамическое моделирование является методом, который широко используется для объяснения поведения и характеристик двухфазного потока [1].

Current methods for hydrodynamic modelling of two-phase flow typically comprise of either empirical or mechanistic models. Empirical models such as the well-known Beggs and Brill method [2] are an improvement of earlier homogeneous models as they provide a basis for the creation of flow regime maps and contain specific correlations for calculating liquid holdup and pressure drop. Empirical models are however based exclusively upon experimental data and are generally limited by the range of data on which they are based [3]. Alternatively, a mechanistic model is based on fundamental laws and observations and can typically offer more accurate modelling. A mechanistic transport equation is generally written for each of the phases in the system and best estimate mechanistic or correlational sub-models are used for parameters which are substituted into the equations [4]. This makes the underlying mathematics of the mechanistic model readily accessible for future amendments.

Современные методы гидродинамического моделирования двухфазного потока обычно включают либо эмпирические, либо механистические модели. Эмпирические модели, такие как известный метод Беггса и Брилла [2], являются усовершенствованием более ранних гомогенных моделей, поскольку они обеспечивают основу для создания карт режимов течения и содержат определенные корреляции для расчета задержки жидкости и перепада давления. Однако эмпирические модели основаны исключительно на экспериментальных данных и, как правило, ограничены диапазоном данных, на которых они основаны [3]. В качестве альтернативы механистическая модель основана на фундаментальных законах и наблюдениях и обычно может предложить более точное моделирование. Уравнение механистического переноса обычно записывается для каждой из фаз в системе, а механистические или корреляционные подмодели наилучшей оценки используются для параметров, которые подставляются в уравнения [4]. Это делает базовую математику механистической модели легко доступной для будущих поправок.

Taitel and Dukler [5] produced the first widely used two-phase mechanistic model as an analytical prediction of the transition between flow regimes in circular pipes at different inclinations. The results from the model were validated with experimental observations conducted by Mandhane et al. [6]. Many efforts have since been focused on increasing the accuracy of the analytical prediction of the flow patterns and transition boundaries such as the work of [7], [8] and [9]. The latest significant edition is the Petalas and Aziz comprehensive mechanistic model [10], which has been upgraded to apply to all pipe geometries and fluid properties. Included in the model are various amendments to parameters such as the interfacial friction factor and the effects of wall roughness and liquid entrainment have been added. The model has compared well to data from the Stanford Multiphase Flow Database [11], which consists of over 1800 experiments using actual well data and over 20,000 laboratory measurements. The high level of validation makes the Petalas and Aziz mechanistic model ideal for comparison to Computational Fluid Dynamics (CFD) models. If a good comparison is shown the models can then be used to gain a more comprehensive understanding of the flow.

Тайтель и Дуклер [5] создали первую широко используемую двухфазную механистическую модель в качестве аналитического прогноза перехода между режимами течения в круглых трубах при различных углах наклона. Результаты модели были подтверждены экспериментальными наблюдениями, проведенными Mandhane et al. [6]. С тех пор многие усилия были сосредоточены на повышении точности аналитического прогнозирования моделей течения и границ перехода, таких как работы [7], [8] и [9]. Последним значительным изданием является всеобъемлющая механистическая модель Петаласа и Азиза [10], которая была модернизирована для применения ко всем геометриям труб и свойствам жидкости. В модель включены различные поправки к параметрам, таким как коэффициент межфазного трения, добавлены эффекты шероховатости стенки и уноса жидкости. Модель хорошо сравнима с данными Стэнфордской базы данных многофазных потоков [11], которая состоит из более чем 1800 экспериментов с использованием фактических скважинных данных и более 20 000 лабораторных измерений. Высокий уровень проверки делает механистическую модель Петаласа и Азиза идеальной для сравнения с моделями вычислительной гидродинамики (CFD). Если показано хорошее сравнение, модели можно использовать для более полного понимания потока.

The use of CFD to numerically solve flow problems has proliferated in recent years due to the advent of increased computing power and more accessible parallel computing options. Numerous examples exist of CFD analysis of two-phase flow in straight pipes however studies are usually limited to 2-dimensional analysis such as [12], or are limited in scope to a single flow regime ( [13], [14]). Examples for 3-dimensional analysis of multiple flow regimes typically use different numerical models depending on the specific flow regime under investigation such as [15]. This is due to the complexity for a single solver to accurately model the behaviour of changing flow regimes. Bestion [16] summarized the challenges when attempting to use a system wide 2-phase CFD solver for multiple flow regimes when considering thermal-hydraulics of nuclear reactors. It was reported that the system wide code was typically limited to producing a macroscopic description of the flow, whereby calibration of the code is usually required if small scale effects need to be resolved accurately. In addition, the majority of CFD studies of two-phase flow have typically been attempted using the standard solvers in commercial software such as ANSYS CFX and ANSYS Fluent. In recent years OpenFOAM has gained traction as an alternative simulation tool to the common commercial software used due to the absence of licensing costs, automatic parallelisation capability and wide range of solvers available.

Использование CFD для численного решения задач потока в последние годы получило широкое распространение в связи с появлением повышенной вычислительной мощности и более доступных вариантов параллельных вычислений. Существует множество примеров CFD-анализа двухфазного потока в прямых трубах, однако исследования обычно ограничиваются двумерным анализом, таким как [12], или ограничены по объему одним режимом потока ([13], [14]). В примерах трехмерного анализа нескольких режимов течения обычно используются различные численные модели в зависимости от конкретного исследуемого режима течения, например [15]. Это связано со сложностью для одного решателя точного моделирования поведения изменяющихся режимов течения. Бестион [16] обобщил проблемы при попытке использовать общесистемный 2-фазный CFD-решатель для нескольких режимов потока при рассмотрении теплогидравлики ядерных реакторов. Сообщалось, что общесистемный код обычно ограничивался созданием макроскопического описания потока, в связи с чем обычно требуется калибровка кода, если требуется точное разрешение мелкомасштабных эффектов. Кроме того, большинство CFD-исследований двухфазного потока обычно предпринимались с использованием стандартных решателей в коммерческом программном обеспечении, таком как ANSYS CFX и ANSYS Fluent. В последние годы OpenFOAM приобрел популярность как инструмент моделирования, альтернативный обычному коммерческому программному обеспечению, благодаря отсутствию затрат на лицензирование, возможности автоматического распараллеливания и широкому спектру доступных решателей.

OpenFOAM is an open source C++ library consisting of solvers and utilities with the primary purpose for use in CFD applications. Two-phase flow is handled in OpenFOAM using interFoam, a transient solver for two incompressible, isothermal and immiscible fluids using an interface capturing technique based a modified Volume of Fluid (VOF) approach first introduced by Hirt and Nichols [17]. Validation of the interFoam solver has so far been confined to the specific interest of users and its applicability to a wide range of multiphase flow applications is yet to be established. Deshpande et al. [18] presented a summary of completed interFoam validation efforts and added further validation for pure advection, high Weber number flows and surface tension dominated flows. Any further review of the literature suggests that the use of interFoam to model two-phase pipe flow is scarce and has also been confined only to visual inspection of flow patterns based upon a specified flow map. Herreras and Labeaga [19] simulated two-phase flows of air and water in open and closed channels at different inclinations with comparison to the Taitel and Dukler flow map. Reported results however, were inaccurate due to a low mesh density and lack of a three-dimensional model. Thaker and Banerjee [20] performed a threedimensional numerical simulation of air and water flow in a 10mm diameter, 1.5m long horizontal pipe where flow pattern results were compared by visual inspection to the experimental work of Vaze and Banerjee [21]. Results for the stratified, slug, plug and annual flow patterns compared well visually to the experimental results however no attempt was made to obtain and compare values of liquid holdup and pressure drop.

OpenFOAM — это библиотека C++ с открытым исходным кодом, состоящая из решателей и утилит, основная цель которых — использование в приложениях CFD. Двухфазный поток обрабатывается в OpenFOAM с помощью interFoam, переходного решателя для двух несжимаемых, изотермических и несмешивающихся жидкостей с использованием метода захвата границы раздела, основанного на модифицированном подходе Volume of Fluid (VOF), впервые представленном Хиртом и Николсом [17]. Проверка решателя interFoam до сих пор ограничивалась конкретными интересами пользователей, и его применимость к широкому спектру приложений для многофазных потоков еще предстоит установить. Дешпанде и др. [18] представили сводку завершенных усилий по валидации InterFoam и добавили дополнительную валидацию для чистой адвекции, потоков с высоким числом Вебера и течений с преобладанием поверхностного натяжения. Любой дальнейший обзор литературы свидетельствует о том, что использование interFoam для моделирования двухфазного потока в трубопроводе является недостаточным, а также ограничивается только визуальным контролем структур потока на основе заданной карты потока. Herreras и Labeaga [19] смоделировали двухфазные потоки воздуха и воды в открытых и закрытых каналах при различных углах наклона в сравнении с картой течения Тайтеля и Дуклера. Однако представленные результаты были неточными из-за низкой плотности сетки и отсутствия трехмерной модели. Thaker и Banerjee [20] выполнили трехмерное численное моделирование потока воздуха и воды в горизонтальной трубе диаметром 10 мм и длиной 1,5 м, где результаты картины потока сравнивались путем визуального контроля с экспериментальной работой Vaze и Banerjee [21]. Результаты для стратифицированного, пробкового, пробкового и годового режимов потока визуально хорошо сравнимы с экспериментальными результатами, однако не было предпринято никаких попыток получить и сравнить значения задержки жидкости и перепада давления.

In this paper it is proposed to further compare and validate the CFD simulation results obtained using the interFoam solver by comparing values of pressure drop and liquid holdup for two-phase flow at 0◦ , +10◦ and −10◦ inclinations to the Petalas and Aziz mechanistic model. Simulation points are selected such that comparisons can be made for the stratified wavy, slug, dispersed bubble, froth and annular flow regimes. The purpose is not to provide the most accurate analysis of each flow pattern but rather to determine whether a system wide CFD solver such as interFoam can be used with a reasonable degree of accuracy across multiple flow regimes. Successful implementation of this will enable confidence that the CFD model presented here can be utilized for further studies such as optimisation of pipeline flow or may form the basis for further studies with different fluids and pipe geometries.

В этой статье предлагается провести дальнейшее сравнение и подтвердить результаты моделирования CFD, полученные с помощью решателя interFoam, путем сравнения значений перепада давления и удержания жидкости для двухфазного потока при наклонах 0°, +10° и -10° c Механической моделью Petalas и Азиза. Точки моделирования выбираются таким образом, чтобы можно было провести сравнения для режимов слоистого волнистого, снарядного, дисперсно-пузырькового, пенного и кольцевого течения. Цель состоит не в том, чтобы обеспечить наиболее точный анализ каждой модели потока, а скорее в том, чтобы определить, можно ли использовать общесистемный CFD-решатель, такой как interFoam, с разумной степенью точности для нескольких режимов потока. Успешная реализация этого обеспечит уверенность в том, что представленную здесь модель CFD можно использовать для дальнейших исследований, таких как оптимизация потока в трубопроводе, или она может стать основой для дальнейших исследований с различными жидкостями и геометрией труб.

**2. Numerical Approach**

OpenFOAM 2.1.x was used to simulate the flow using the interFoam solver. The Steady State Transport (SST) k − ω turbulence model was selected for all simulations. A three-dimensional half-pipe model was constructed with a diameter of 0.052m and a length of 4m. The geometry and mesh were both constructed in SALOME 7.4.0 and exported to OpenFOAM via the ideasUnvToFoam utility. The mesh comprised of 352628 hexahedral elements and was selected such that the boundary layer was resolved in all simulations using 8 graded layers. Values of y+ for all simulations were obtained for both phases using the yPlusRAS utility and residuals were plotted using gnuplot, after extracting the final residual data located in the log file. Gravitational acceleration was applied in the vertical (Z) direction. Analysis was conducted on different pipe inclinations by altering the appropriate vector components of the gravitational acceleration in the g file contained in the constant file directory. Fig. 1 shows the topology of the mesh.

**2. Численный подход**

OpenFOAM 2.1.x использовался для моделирования потока с использованием решателя interFoam. Модель турбулентности стационарного состояния (SST) k − ω была выбрана для всех симуляций. Была построена трехмерная модель полутрубы диаметром 0,052 м и длиной 4 м. Геометрия и сетка были созданы в SALOME 7.4.0 и экспортированы в OpenFOAM с помощью утилиты ideaUnvToFoam. Сетка, состоящая из 352628 шестигранных элементов, была выбрана таким образом, чтобы пограничный слой разрешался во всех симуляциях с использованием 8 градуированных слоев. Значения y+ для всех симуляций были получены для обеих фаз с помощью утилиты yPlusRAS, а остаточные значения были построены с помощью gnuplot после извлечения окончательных остаточных данных, находящихся в файле журнала. Гравитационное ускорение применялось в вертикальном (Z) направлении. Анализ проводился на различных углах наклона трубы путем изменения соответствующих компонент вектора ускорения свободного падения в файле g, содержащемся в каталоге файла констант. На рис. 1 показана топология сетки.

Figure 1. Mesh topology with coordinate system.

To ensure correct solution control an adjustable time step was used with an initial value of 1e-07s in conjunction with a MaxCo (mean Courant number) limit of 0.3 and a MaxAlphaCo (interface Courant number) limit set to 0.1. Standard numerical schemes for interFoam are used with the exception of limitedLinearV 1 for the velocity component advection term to improve the solution stability. Calculations for pressure-velocity coupling are performed using the PIMPLE (merged PISO-SIMPLE) algorithm with five corrector loops and interface compression is used for the determination of phase fraction to yield a sharp interface. Other main system parameters used in the analysis are shown in Table 1.

Для обеспечения правильного контроля решения использовался регулируемый временной шаг с начальным значением 1e-07s в сочетании с пределом MaxCo (среднее число Куранта) 0,3 и пределом MaxAlphaCo (число Куранта интерфейса), установленным на 0,1. Используются стандартные численные схемы для interFoam, за исключением limitedLinearV 1 для члена адвекции компонента скорости, чтобы улучшить стабильность решения. Расчеты связи давление-скорость выполняются с использованием алгоритма PIMPLE (объединенный PISO-SIMPLE) с пятью петлями корректора, а сжатие границы раздела используется для определения фазовой доли, чтобы получить четкую границу раздела. Другие основные параметры системы, использованные в анализе, приведены в таблице 1.

Table 1. System parameters.

All results obtained from this analysis were viewed and analysed using ParaView, an opensource, multi-platform data analysis and visualisation application.

Все результаты, полученные в результате этого анализа, были просмотрены и проанализированы с помощью ParaView, многоплатформенного приложения для анализа и визуализации данных с открытым исходным кодом.

**2.1. Boundary** **conditions**

In all simulations the velocity was specified as fixedValue at the inlet and zeroGradient at the outlet. Conversely, the pressure was specified as zeroGradient at the inlet and fixedValue at the outlet. A no-slip boundary condition is applied to the pipe wall by setting the velocity as zero and a symmetry boundary condition was imposed at the longitudinal section of the half-pipe in the X-Z plane shown previously in Fig. 1. A summary of the boundary conditions used for all simulations are listed in Table 2.

**2.1. Граничные условия**

Во всех симуляциях скорость задавалась как fixedValue на входе и как zeroGradient на выходе. И наоборот, давление было указано как zeroGradient на входе и fixedValue на выходе. Граничное условие прилипания применено к стенке трубы, установив скорость равной нулю, и граничное условие симметрии было наложено в продольном сечении полутрубы в плоскости XZ, показанной ранее на рис. 1. Резюме границы условия, использованные для всех симуляций, перечислены в таблице 2.

Table 2.Boundary conditions.

The pipe was initially filled with water and an equal fraction of air and water was introduced at the inlet upon commencement of the simulation (t=0s). Simulations were run until both phases had time to pass from the inlet through the entire length of the pipe. Values of liquid holdup and pressure drop were obtained from a point defined by the turbulent entrance length of each phase based on the inlet superficial velocity (whichever was greater) to a point 0.5m from the pipe outlet to reduce any inlet and outlet pressure effects.

Первоначально труба была заполнена водой, и в начале моделирования (t = 0 с) на вход вводилось равное количество воздуха и воды. Моделирование проводилось до тех пор, пока обе фазы не успевали пройти от входа через всю длину трубы. Значения задержки жидкости и перепада давления были получены от точки, определяемой длиной турбулентного входа каждой фазы на основе приведенной скорости на входе (в зависимости от того, какая из них была больше), до точки, находящейся на расстоянии 0,5 м от выхода из трубы, чтобы уменьшить любое влияние давления на входе и выходе.

**2.2. Symmetry and mesh independency analysis**

Prior to commencement of the comparative study, three simulations were run on a full 3D horizontal pipe for stratified wavy, slug and dispersed bubble flow to determine the suitability of using a symmetric boundary condition. Fig. 2a shows the longitudinal (Ux) and lateral (Uy) velocities per radial distance (sampled in the Z direction) for stratified wavy flow at the midpoint of the pipe (inlet velocities: Usg = 2 m/s, Usl = 0.5 m/s). The results clearly show that negligible mass flow exists across the geometric mid-plane while the behaviour of the longitudinal velocity is consistent for two-phase stratified wavy flow with a faster gas phase [20]. It has been concluded that the symmetric boundary condition applied in this study is applicable as the velocity vector across the mid-plane was also observed to be zero for all other flow patterns considered.

**2.2. Анализ симметрии и независимости сетки**

Перед началом сравнительного исследования было проведено три моделирования на полной трехмерной горизонтальной трубе для стратифицированного волнистого, пробкового и дисперсно-пузырькового течения, чтобы определить пригодность использования симметричного граничного условия. На рис. 2а показаны продольная (Ux) и поперечная (Uy) скорости на радиальное расстояние (отобранные в направлении Z) для стратифицированного волнообразного течения в средней точке трубы (скорости на входе: Usg = 2 м/с, Usl = 0,5 м). /с). Результаты ясно показывают, что в геометрической срединной плоскости существует пренебрежимо малый массовый поток, в то время как поведение продольной скорости соответствует двухфазному стратифицированному волнообразному течению с более быстрой газовой фазой [20]. Был сделан вывод о том, что симметричное граничное условие, примененное в этом исследовании, применимо, поскольку вектор скорости по средней плоскости также был равен нулю для всех других рассмотренных режимов течения.

A mesh independency analysis was performed by comparing values of liquid holdup and pressure drop with the mesh cell count for the stratified, slug and elongated bubble flow patterns. The cell count was increased until the obtained results were less than 5% of the previous case and good agreement with the mechanistic model was achieved. Fig. 2b shows the evolution of the pressure drop depending on the total mesh cell count for a stratified wavy flow (inlet velocities: Usg = 2 m/s, Usl = 0.5 m/s).

Анализ независимости сетки был проведен путем сравнения значений задержки жидкости и перепада давления с количеством ячеек сетки для слоистого, пробкового и удлиненно-пузырькового режимов течения. Количество клеток увеличивали до тех пор, пока полученные результаты не составляли менее 5% от предыдущего случая, и не было достигнуто хорошее согласие с механистической моделью. На рис. 2б показана эволюция перепада давления в зависимости от общего числа ячеек сетки для стратифицированного волнообразного течения (скорости на входе: Usg = 2 м/с, Usl = 0,5 м/с).

**Figure 2.** (a) Longitudinal and lateral velocity at the pipe midpoint for stratified wavy flow (inlet velocities: Usg = 2 m/s, Usl = 0.5 m/s), (b) Evolution of the pressure drop depending on the total mesh cell count for stratified wavy flow (inlet velocities: Usg = 2 m/s, Usl = 0.5 m/s) with a comparison to the theoretical pressure drop obtained from the mechanistic model.

**Рис. 2. (а)** Продольная и поперечная скорости в средней точке трубы для стратифицированного волнообразного течения (скорости на входе: Usg = 2 м/с, Usl = 0,5 м/с), (b) Эволюция перепада давления в зависимости от общей сетки количество ячеек для стратифицированного волнообразного течения (скорости на входе: Usg = 2 м/с, Usl = 0,5 м/с) в сравнении с теоретическим перепадом давления, полученным из механистической модели

**2.3. Simulation points**

20 simulations have been performed for each separate pipe inclination bringing the total to 60 simulations conducted. The different superficial inlet velocities for the liquid and gas phases are shown superimposed on the approximate flow regime map in Fig. 3, whereby a) is for the horizontal pipe, b) the +10◦ inclined pipe and c) the −10◦ declined pipe respectively. The flow regime map for each inclination has been determined by the Petalas and Aziz mechanistic model.

3. Results

3.1. Flow pattern visualisation

The general types of visualisation generated in the analysis; stratified wavy, slug, dispersed bubble, froth and annular mist flow are presented graphically in terms of volume fraction of the water phase (alpha) in Fig. 4. The blue colour represents water (alpha = 1) and the black colour represents air (alpha = 0). The interface between the two phases is represented by the white colour (alpha = 0.5).

2.3. Точки моделирования

Было выполнено 20 симуляций для каждого отдельного угла наклона трубы, в результате чего общее количество проведенных симуляций достигло 60. Различные приведенные скорости на входе для жидкой и газовой фаз показаны наложенными на приблизительную карту режима потока на рис. 3, где а) для горизонтальной трубы, б) наклонной трубы +10° и в) наклоненной трубы -10°. труба соответственно. Карта режимов течения для каждого угла наклона была определена по механистической модели Петаласа и Азиза.

3. Результаты

3.1. Визуализация картины потока

Общие типы визуализации, генерируемые при анализе; стратифицированный волнистый, снарядный, дисперсно-пузырьковый, пенный и кольцевой туманный поток представлены графически в терминах объемной доли водной фазы (альфа) на рис. 4. Синий цвет представляет воду (альфа = 1), а черный цвет представляет воздух ( альфа = 0). Граница между двумя фазами представлена белым цветом (альфа = 0,5).

**Figure 3**. Petalas and Aziz flow regime maps with superimposed CFD simulation points for; (a) horizontal flow, (b) +10◦ (inclined) flow, (c) −10◦ (declined) flow.

Рис. 3. Карты режимов потока Петаласа и Азиза с наложенными точками моделирования CFD для; (а) горизонтальный поток, (б) +10° (наклонный) поток, (в) -10° (наклонный) поток.

**Stratified Wavy**: Results show a good visual correlation in all cases between the CFD results and the flow pattern identified by the mechanistic model. Waves form periodically at the interface and are carried downstream. An increase in the liquid inlet velocity correctly yielded an increase in liquid holdup while an increase in the gas velocity yielded a decrease in liquid holdup. Wave height was shown to be dependent on the velocity difference of the two phases as postulated in the Kelvin-Helmholtz wave instability theory [22]. The −10◦ declined pipe correctly predicted a reduction in the liquid holdup for all cases and stratified flow was correctly shown not to exist in the +10◦ inclined pipe.

Стратифицированная волнистая: Во всех случаях результаты показывают хорошую визуальную корреляцию между результатами CFD и характером течения, идентифицированным механистической моделью. Волны периодически образуются на границе раздела и переносятся вниз по течению. Увеличение скорости на входе жидкости правильно приводило к увеличению задержки жидкости, в то время как увеличение скорости газа приводило к уменьшению задержки жидкости. Было показано, что высота волны зависит от разности скоростей двух фаз, как постулируется в волновой теории неустойчивости Кельвина-Гельмгольца [22]. Труба с наклоном на -10° правильно предсказывала уменьшение задержки жидкости для всех случаев, а стратифицированный поток правильно показал, что в трубе с наклоном +10° не существует.

**Slug:** The existence of slug flow was predicted correctly for all simulations with visualisation results closely matching numerical and experimental studies reported in the literature [23]. Slug flow was initialised by a wave forming at the interface. As the liquid velocity was greater than the stratified flow cases the liquid holdup was increased and waves that were formed were high enough to impact on the top pipe surface causing periodic slugging to occur at regular intervals. The effect of gravity was evident with slugging occurring at lower liquid velocities in the +10◦ inclined pipe.

**Пробковое течение**: существование пробкового течения было правильно предсказано для всех моделей с результатами визуализации, близко соответствующими численным и экспериментальным исследованиям, опубликованным в литературе [23]. Пробковое течение инициировалось волной, формирующейся на границе раздела. Поскольку скорость жидкости была выше, чем в случаях стратифицированного потока, задержка жидкости увеличивалась, а образующиеся волны были достаточно высокими, чтобы воздействовать на верхнюю поверхность трубы, вызывая периодическое закупоривание через равные промежутки времени. Влияние гравитации было очевидным, когда при более низких скоростях жидкости в наклонной трубе +10◦ возникало закупоривание.

Figure 4. Flow pattern visualisation for (a) stratified wavy, (b) slug, (c) dispersed bubble, (d) froth and (e) annular mist flow.

Рисунок 4. Визуализация картины течения для (а) стратифицированного волнистого, (б) снарядного, (в) дисперсно-пузырькового, (г) пенного и (д) кольцевого туманного течения.

**Dispersed Bubble**: In the dispersed bubble flow regime, the liquid height quickly reaches the top surface of the pipe whereby small groups of air bubbles were observed to be entrained in the main fluid body and carried downstream. The longitudinal mesh density was not fine enough to capture all the detailing on the bubbles which appear to coalesce and elongate in this study as opposed to being purely spherical as defined in the literature [24]. Pipe inclination had a negligible effect on the visualisation.

Рассеянные пузырьки: в режиме диспергированного пузырькового потока высота жидкости быстро достигает верхней поверхности трубы, в результате чего небольшие группы пузырьков воздуха захватываются основной массой жидкости и уносятся вниз по течению. Плотность продольной сетки не была достаточно мелкой, чтобы уловить все детали пузырьков, которые, по-видимому, сливаются и удлиняются в этом исследовании, в отличие от чисто сферических, как это определено в литературе [24]. Наклон трубы оказал незначительное влияние на визуализацию.

**Froth:** The visualisation of froth flow deviated significantly from results reported in experimental studies [25]. Froth flow comprised of wispy areas of elongated water contained within the air phase. The visual results however, were significantly different from all other flow pattern visualisations and thus can be said to match the mechanistic model predictions. Froth flow was initiated by an increased gas phase velocity which caused an initial liquid wave to quickly reach the top surface of the pipe where it was broken up and carried downstream in elongated liquid streaks.

Пена: Визуализация потока пены значительно отличалась от результатов экспериментальных исследований [25]. Пенный поток, состоящий из тонких участков продолговатой воды, содержащихся в воздушной фазе. Однако визуальные результаты значительно отличались от всех других визуализаций картины потока и, таким образом, можно сказать, что они соответствуют предсказаниям механистической модели. Поток пены инициировался увеличением скорости газовой фазы, что вызывало быстрое достижение первоначальной волны жидкости верхней поверхности трубы, где она разбивалась и уносилась вниз по течению в виде удлиненных полос жидкости.

**Annular Mist**: All existences of the annular flow patterns were consistent with the mechanistic model prediction. The visualisation correctly consisted of a layer of fluid at the radial extremity of the pipe with an annular core of high velocity gas; however no evidence of mist existed in the core due to the limited mesh size. The lower section of the layer was observed to be noticeably thicker due to the influence of gravity which is consistent with other experimental studies completed [26].

Кольцевой туман: все существование кольцевых структур потока согласовывались с прогнозом механистической модели. Визуализация правильно состояла из слоя жидкости на радиальном конце трубы с кольцевым ядром высокоскоростного газа; однако в керне не было признаков тумана из-за ограниченного размера ячейки. Было замечено, что нижняя часть слоя заметно толще из-за влияния гравитации, что согласуется с другими завершенными экспериментальными исследованиями [26].

**3.2. Liquid holdup and pressure drop comparison**

Values of liquid holdup and pressure drop depending on flow regime are presented for both the CFD and mechanistic model in Figs. 5 and 6 where; a) stratified wavy, b) slug c) elongated bubble, d) froth, e) annular mist and f) represents the results from the complete set of 60 simulations with ±10% error margins included. The vertical lines on the plots indicate the difference between the values form the CFD analysis and mechanistic model. In this representation, the specific velocity input value for each specific phase can be deduced from the Fig. 3 flow maps whereby the simulation number from Figs. 5 and 6 represents the simulation point from Fig. 3 when read from left to right, starting from the lower left most point in the flow pattern zone. Dotted lines are used in Figs. 5 and 6 to indicate consecutive simulations that are at the same inlet liquid superficial velocity as referenced by the flow maps.

**3.2. Сравнение задержки жидкости и перепада давления**

Значения задержки жидкости и перепада давления в зависимости от режима течения представлены как для CFD, так и для механистической модели на рис. 5 и 6, где; а) слоистая волна, б) пробка, в) удлиненный пузырь, г) пена, д) кольцевой туман и е) представляет результаты полного набора из 60 симуляций с погрешностью ±10%. Вертикальные линии на графиках указывают на разницу между значениями, полученными в результате анализа CFD и механистической модели. В этом представлении конкретное входное значение скорости для каждой конкретной фазы может быть выведено из карт потока на рис. 3, где число моделирования на рис. 5 и 6 представляют собой точку моделирования с рис. 3, если читать слева направо, начиная с самой нижней левой точки в зоне картины течения. На рис. 5 и 6 для обозначения последовательных симуляций, которые имеют одну и ту же приведенную скорость жидкости на входе, указанную на картах потока.

**3.3. Average error magnitude**

Values of the average error magnitude for liquid holdup and pressure drop depending on pipe inclination and flow pattern type are presented in Fig. 7.

**3.3. Средняя величина ошибки**

Значения средней величины ошибки для задержки жидкости и перепада давления в зависимости от наклона трубы и типа течения представлены на рис. 7.

**4. Discussion**

It is shown that the effect of changing pipe inclination is to shift the flow regime boundaries on the flow pattern map. The boundaries of flow patterns such as stratified wavy, elongated bubble, slug and froth flow are particularly influenced by changes in inclination whereas dispersed bubble and annular mist exhibit little change. The OpenFOAM simulations correctly depicted the changes in flow regimes when compared to the mechanistic model.

**4. Дискуссия**

Показано, что эффект изменения угла наклона трубы заключается в смещении границ режима течения на карте режима течения. Границы моделей течения, таких как расслоенный волнистый, удлиненно-пузырьковый, снарядный и пенный поток, особенно подвержены влиянию изменений наклона, в то время как рассеянный пузырьковый и кольцевой туман практически не изменяются. Моделирование OpenFOAM правильно отображало изменения режимов потока по сравнению с механистической моделью.

Stratified wavy flow was simulated for 8 cases using the horizontal pipe and 7 cases using the -10 declined pipe. A very good correlation is observed in all cases between the CFD and mechanistic model for the liquid holdup with a mean error of less than 8%, with error margins very similar for both horizontal and declined flow. A comparison of pressure drop showed good accuracy for all cases with the exception of points near the transition to annular mist flow. The effect of increasing the inlet gas velocity correctly translates to a reduction of liquid holdup and an increase in pressure drop.

Стратифицированное волнообразное течение было смоделировано для 8 случаев с использованием горизонтальной трубы и 7 случаев с использованием наклонной трубы -10. Во всех случаях наблюдается очень хорошая корреляция между CFD и механистической моделью для задержки жидкости со средней ошибкой менее 8%, с очень близкими погрешностями как для горизонтального, так и для наклонного потока. Сравнение перепада давления показало хорошую точность для всех случаев, за исключением точек вблизи перехода к кольцевому течению тумана. Эффект увеличения скорости газа на входе правильно выражается в уменьшении задержки жидкости и увеличении перепада давления.

Slug flow was simulated for a total of 12 cases across all three inclinations. Excellent accuracy of the liquid holdup is observed with an average error less than 6% compared to the mechanistic model with error margins similar across all inclinations. High pressure drop errors of 30% are observed in the horizontal and declined pipes whereby the increased accuracy evident in the inclined pipe is attributed to the three additional simulation points at a much lower liquid velocity which showed good correlation to the mechanistic model.

Пробковое течение было смоделировано для 12 случаев по всем трем углам наклона. Наблюдается превосходная точность удержания жидкости со средней ошибкой менее 6% по сравнению с механистической моделью с одинаковыми погрешностями при всех углах наклона. В горизонтальной и наклонной трубах наблюдаются высокие погрешности перепада давления в 30%, при этом повышенная точность, наблюдаемая в наклонной трубе, связана с тремя дополнительными точками моделирования при гораздо более низкой скорости жидкости, что показало хорошую корреляцию с механистической моделью.

Dispersed bubble flow showed the most accurate results for the liquid holdup and pressure drop with a mean error less than 5% and 20% respectively. It is possible that this is due to the high liquid phase fraction of the flow aiding more accurate determination of the pressure drop due to a more viscous and dense combined flow. In addition, throughout all changes of pipe inclination the dispersed bubble regime is the least affected in terms of pressure drop variations. It can be seen that the flow pattern map remains roughly the same size as shown in Fig. 3. As this phase exhibits the least change it is the least affected by gravitational effects which could explain the lowest mean error.

Рассеянный пузырьковый поток показал наиболее точные результаты для задержки жидкости и падения давления со средней ошибкой менее 5% и 20% соответственно. Возможно, это связано с высокой долей жидкой фазы потока, что способствует более точному определению перепада давления из-за более вязкого и плотного комбинированного потока. Кроме того, при всех изменениях угла наклона трубы наименее подвержен влиянию дисперсно-пузырькового режима с точки зрения изменения перепада давления. Можно видеть, что карта картины течения остается примерно такого же размера, как показано на рис. 3. Поскольку эта фаза демонстрирует наименьшее изменение, на нее меньше всего влияют гравитационные эффекты, что может объяснить наименьшую среднюю ошибку.

Froth flow was simulated for 3 cases in the horizontal pipe, 5 cases for the inclined pipe and 3 cases in the declined pipe. Liquid holdup and pressure drop comparisons were generally good with less than 11% and 35% mean error respectively. Errors may be attributed to deviation in the flow pattern visualisation whereby the mesh density was not fine enough in the longitudinal direction to provide an accurate depiction of the flow.

Течение пены было смоделировано для 3 случаев в горизонтальной трубе, 5 случаев в наклонной трубе и 3 случаев в наклонной трубе. Сравнение задержки жидкости и перепада давления в целом было хорошим со средней ошибкой менее 11% и 35% соответственно. Ошибки могут быть связаны с отклонением в визуализации картины потока, из-за чего плотность сетки была недостаточно мелкой в продольном направлении, чтобы обеспечить точное изображение потока.

Annular mist flow was simulated for a total of 9 cases. Results of the liquid holdup show the greatest error margin (<17%) compared to all other flow patterns considered. Mean errors in pressure drop were within 20-40% depending on the pipe inclination when compared to the mechanistic model. A good consistency is evident for liquid holdup across all inclinations with a variation of less than 1%. The highest pressure drop errors occurred in the inclined pipe and are attributed to the two additional simulation points near the flow boundary with the froth flow regime.

Кольцевое течение тумана было смоделировано в общей сложности для 9 случаев. Результаты по задержке жидкости показывают наибольшую погрешность (<17%) по сравнению со всеми другими рассмотренными схемами течения. Средние ошибки в перепаде давления находились в пределах 20-40% в зависимости от наклона трубы по сравнению с механистической моделью. Хорошая постоянство очевидно для удержания жидкости при всех наклонах с вариацией менее 1%. Наибольшие ошибки падения давления возникают в наклонной трубе и связаны с двумя дополнительными точками моделирования вблизи границы потока с пенным режимом течения.

It can be seen that liquid holdup results are better for flows involving equal or higher flow rates for the liquid phase compared to the gas phase, with dispersed bubble flow showing the highest accuracy and annular mist flow being the least accurate. Regardless of flow regime, a good consistency in error margin is achieved between each inclination. This consistency is not immediately apparent when comparing errors in pressure drop, where large fluctuations are observed between each flow regime and inclination especially for simulation points located near flow regime boundaries. Despite this, overall it is seen that dispersed bubble flow exhibits the least mean error as in the case of the liquid holdup.

Можно видеть, что результаты удержания жидкости лучше для потоков с равными или более высокими скоростями потока для жидкой фазы по сравнению с газовой фазой, при этом диспергированный пузырьковый поток показывает самую высокую точность, а кольцевой поток тумана является наименее точным. Независимо от режима потока достигается хорошая согласованность допустимой погрешности между каждым углом наклона. Эта согласованность не сразу становится очевидной при сравнении ошибок в перепаде давления, когда наблюдаются большие колебания между каждым режимом потока и наклоном, особенно для точек моделирования, расположенных вблизи границ режимов потока. Несмотря на это, в целом видно, что диспергированный пузырьковый поток демонстрирует наименьшую среднюю ошибку, как и в случае задержки жидкости.

This may be explained by the weighted average values for density and viscosity used by the interFoam solver when solving the Navier-Stokes equations. The high density and viscosity ratios of air and water could be a contributing factor in introducing erroneous disturbances in the air phase at high velocities. Despite the magnitude of the pressure drop error margins recorded, the overall results give confidence that interFoam, and its implementation of the modified VOF method using the SST k − ω turbulence model can be used to give reasonable solutions to twophase flow across multiple flow regimes, especially stratified wavy, slug and dispersed bubble.

Это можно объяснить средневзвешенными значениями плотности и вязкости, используемыми решателем interFoam при решении уравнений Навье-Стокса. Высокие отношения плотности и вязкости воздуха и воды могут способствовать возникновению ошибочных возмущений в воздушной фазе при высоких скоростях. Несмотря на величину зарегистрированных погрешностей падения давления, общие результаты дают уверенность в том, что InterFoam и его реализация модифицированного метода VOF с использованием модели турбулентности SST k − ω могут быть использованы для получения разумных решений для двухфазного потока в нескольких режимах потока. особенно слоисто-волнистые, слаговые и дисперсно-пузырчатые.

**5. Future work**

It is intended to apply the same methodology presented here to a two-phase flow of oil and gas. This will yield insight into how different density and viscosity ratios could affect the flow and allow OpenFOAM to be applied to more oil and gas specific applications.

5. Будущая работа

Предполагается применить ту же методологию, представленную здесь, к двухфазному потоку нефти и газа. Это даст представление о том, как различные соотношения плотности и вязкости могут повлиять на поток, и позволит применять OpenFOAM в более конкретных приложениях, связанных с нефтью и газом.

**6. Conclusion**

60 separate CFD simulations for two-phase flow have been completed on an air/water mixture at three separate inclinations using the interFoam solver with comparison to the Petalas and Aziz mechanistic model. All flow patterns observed in the CFD analysis were consistent with the mechanistic model prediction; however dispersed bubble and froth flow deviated from observations reported in the literature due to the limited mesh density in the longitudinal direction. A good correlation exists for the values of liquid holdup, with the highest average error occurring in the annular-mist flow regime while dispersed bubble flow exhibited the best result correlation. Similarly, the average error in the pressure drop was also observed to be highest in the annular flow regime and least in the dispersed bubble flow regime. The following conclusions are made following the results of this study;

**6. Заключение**

Было выполнено 60 отдельных расчетов CFD для двухфазного потока на смеси воздух/вода при трех разных углах наклона с использованием решателя InterFoam в сравнении с механистической моделью Петаласа и Азиза. Все модели потока, наблюдаемые в анализе CFD, соответствовали предсказанию механистической модели; однако рассредоточенный пузырьковый и пенный поток отличались от наблюдений, описанных в литературе, из-за ограниченной плотности сетки в продольном направлении. Хорошая корреляция существует для значений задержки жидкости, при этом наибольшая средняя ошибка возникает в режиме кольцевого тумана, в то время как диспергированный пузырьковый поток демонстрирует наилучшую корреляцию результатов. Точно так же средняя ошибка в перепаде давления также была самой высокой в режиме кольцевого течения и наименьшей в режиме диспергированного пузырькового потока. По результатам данного исследования сделаны следующие выводы;

• interFoam as a system wide solver is capable of capturing changes in the various flow patterns with a reasonable degree of accuracy for liquid holdup and pressure drop.

• Changes in pipe inclination were accurately reflected in the CFD simulation.

• Greater accuracy for both liquid holdup and pressure drop is obtained in the presence of a high velocity liquid phase as opposed to a high velocity gas phase.

• Mesh density in the longitudinal direction must be finer to provide a more accurate visualisation of dispersed bubble and froth flow.

• Usage of the SST k − ω turbulence model with a resolved boundary layer is appropriate to describe the flow with the boundary conditions used.

• interFoam как общесистемный решатель способен фиксировать изменения в различных режимах потока с разумной степенью точности для задержки жидкости и перепада давления.

• Изменения наклона трубы были точно отражены в моделировании CFD.

• Более высокая точность как удержания жидкости, так и перепада давления достигается при наличии высокоскоростной жидкой фазы, в отличие от высокоскоростной газовой фазы.

• Плотность сетки в продольном направлении должна быть меньше, чтобы обеспечить более точную визуализацию диспергированного пузырькового и пенного потоков.

• Использование модели турбулентности SST k − ω с разрешенным пограничным слоем целесообразно для описания течения с используемыми граничными условиями.